

ACTITUDES DE LOS CHILENOS HACIA LAS ORIENTACIONES ACULTURATIVAS DE LOS INMIGRANTES PERUANOS Y SU RELACIÓN CON VARIABLES INTERGRUPALES¹

CHILEAN ATTITUDES TOWARD ACCULTURATIVE ORIENTATIONS OF PERUVIAN IMMIGRANTS AND THEIR RELATIONSHIP WITH INTERGROUP VARIABLES

PAULETTE BAHAMONDE

Académica Independiente, Psicóloga, Santiago, Chile
pbahamonde2013@gmail.com

Recibido: 18-07-2013. **Aceptado:** 04-12-2013.

Resumen: La inmigración a Chile, especialmente de países vecinos, ha crecido en las dos últimas décadas. En tal sentido, el objetivo general de esta investigación fue conocer las actitudes de un grupo de chilenos y chilenas de Santiago hacia las orientaciones aculturativas elegidas por inmigrantes peruanos. Se escogieron a los inmigrantes peruanos porque son el grupo de inmigrantes más numeroso en Chile. Asimismo, esta investigación pretendió analizar la relación de las actitudes de los chilenos hacia las orientaciones aculturativas con algunas variables intergrupales tales como el prejuicio, la amenaza intergrupal y la Orientación a la Dominancia Social compuesta por dos factores: oposición a la igualdad y dominancia grupal. Participaron 300 personas de ambos sexos y distinto nivel socioeconómico (NSE) entre los 28 y los 60 años. Los resultados mostraron que un 48,3% de chilenos optó por la integración, 23,7% prefirió la separación, 19% escogió la marginación y 9% se orientó por la asimilación.

Palabras clave: Aculturación, inmigración, variables intergrupales.

Abstract: Immigration to Chile, especially from neighboring countries, has grown in the last two decades. As such, the overall objective of this research was to determine the attitudes of a group of Chileans from Santiago to acculturative orientations chosen by Peruvian immigrants. He chose Peruvian immigrants because they are the largest immigrant group in Chile. Also, this research aimed to analyze the relationship of Chileans attitudes towards acculturative orientations with some variables such as

¹ Investigación que formó parte del proyecto Fondecyt 11090290, investigador responsable David Sirlopu.

intergroup prejudice, intergroup threat and Social Dominance Orientation consists of two factors: opposition to equality and group dominance. Attended by 300 people of both sexes and different socioeconomic status (SES) between 28 and 60 years. The results showed that 48.3% of Chileans chose integration, 23.7% preferred the separation, 19% chose the marginalization and 9% was guided by assimilation.

Keywords: Acculturation, immigration, intergroup variables.

1. Introducción

DESDE ÉPOCAS MUY LEJANAS en el tiempo, los movimientos migratorios han sido parte intrínseca de la humanidad. Sin embargo, en la actualidad, este fenómeno se caracteriza por su despliegue en un mundo altamente globalizado e interconectado así como por los millones de individuos que emigran, sobre todo, desde el hemisferio Sur al Norte (Sassen, 2003). Actualmente, Chile ha ido aumentando sus tasas de inmigración, recibiendo sobre todo a inmigrantes de países vecinos como Perú, Bolivia y Argentina, pero también de naciones más alejadas como Ecuador, Colombia y Cuba. Los inmigrantes peruanos son el grupo más numeroso según fuentes del Ministerio del Interior (2009), quienes se han asentado en su mayoría en la capital (Santiago). Distintos estudios han mostrado que una parte de la sociedad chilena ha mostrado respuestas dispares hacia este grupo, que van desde la aceptación al rechazo (MINSAL, 2008; Stefoni, 2003).

El campo de las migraciones internacionales nos remite al fenómeno de la aculturación. Este concepto fue abordado inicialmente por la antropología y ha sido definido como el conjunto de fenómenos que aparece cuando dos o más grupos culturalmente distintos se encuentran, generándose cambios en los patrones originales de las culturas de uno de los grupos o de ambos (Berry & Sam, 2006). La psicología, por su parte, se ha centrado en el estudio de la aculturación *psicológica*, cuyo dominio son los eventuales cambios psicológicos y conductuales que ocurren como resultado de la experiencia individual de la aculturación (Berry, 1997). Para efectos de esta investigación, nos centraremos en el análisis de la aculturación psicológica.

La mayor parte de los estudios de aculturación en psicología se han encargado de analizar lo que le ocurre a inmigrantes de distintas partes del mundo, dejando de lado lo que le sucede a la sociedad mayoritaria. Según Rudmin (2003), en el periodo que comprende entre 1991 y 2000, fueron publicadas 1.376 investigaciones, pero ninguna de ellas estuvo dedicada a

medir la aculturación en los miembros de la sociedad de acogida. Sin embargo, esta situación ha ido cambiando en los últimos años.

En Chile se pueden destacar algunas investigaciones que han abordado el tema de la inmigración latinoamericana desde un enfoque aculturativo. Por ejemplo, desde las ciencias sociales se pueden encontrar varias tesis de pregrado y postgrado así como algunas investigaciones locales que se han interesado en conocer la perspectiva del inmigrante (Ministerio de Salud, 2008; Stefoni, 2003; Yáñez y Cárdenas, 2010). Sin embargo, son escasos los estudios que han incluido la visión de los miembros de la sociedad de acogida (Holgado, Sánchez y Navas, 2011) o ambas perspectivas (González, Sirlopú & Kessler, 2010). La presente investigación se inscribe en esta línea de trabajo, proponiendo conocer las actitudes que tiene una muestra de chilenos y chilenas mayores de edad de Santiago con respecto a las orientaciones aculturativas que debieran elegir los inmigrantes peruanos. Se considera este tema muy importante dado que, como lo demuestra la literatura, la mayor o menor aceptación de la sociedad de acogida va a influir decisivamente en el tipo de orientaciones aculturativas que elijan los inmigrantes (Zagefka & Brown, 2002).

Se debe añadir que en la última década se ha generado una relación fructífera entre la psicología transcultural (la encargada tradicionalmente de estudiar la aculturación) y la psicología social, especialmente en el campo de las relaciones intergrupales. El producto de este intercambio ha generado que la investigación sobre la aculturación se haya enriquecido por la aplicación de conceptos provenientes de la psicología social (Van Oudenhoven, Ward & Masgoret, 2006). Siguiendo esta tendencia, en esta investigación se incluyeron en el análisis de la aculturación conceptos como el prejuicio, la amenaza intergrupal y la Orientación a la Dominancia Social.

2. Aculturación

El término aculturación se propuso dentro del campo de la antropología en los años treinta del siglo XX. Es en ese entonces cuando se genera una de las definiciones más usadas en la literatura. Para los antropólogos Redfield, Linton y Herskovits (1936) “la aculturación comprende los fenómenos que surgen cuando grupos de individuos provenientes de culturas diferentes, entran en contacto continuo y directo entre sí, lo que genera subsecuentes cambios en los patrones originales culturales, ya sea en uno de los grupos o ambos” (149).

2.1. Modelo de aculturación de la sociedad de acogida

Como ya se mencionó anteriormente, la aculturación también es un proceso que no sólo afecta a los inmigrantes, sino también a la sociedad de acogida, quienes también poseen un impacto trascendente en las orientaciones de aculturación adoptadas por el grupo minoritario (Bourhis, Montaruli, El-Geledi, Harvey & Barrette, 2010).

El modelo de aculturación de Berry que ha servido para evaluar a los inmigrantes también se ha extrapolado para evaluar las preferencias hacia las orientaciones aculturativas que la sociedad mayoritaria desearía que adopten los inmigrantes. Bourhis y colaboradores (1997) formularon el *Modelo Interactivo de Aculturación* (MIA), que siguiendo la perspectiva dimensional resalta la importancia de la sociedad receptora. Estos autores definen a la aculturación como un proceso dinámico que involucra la transformación tanto de inmigrantes como de los individuos de la cultura dominante. Por ende, el modelo se centra en la valoración que los grupos mayoritarios hacen del colectivo de inmigrantes. En este modelo las dimensiones utilizadas hacen alusión a la preferencia o no de la sociedad mayoritaria a que los inmigrantes mantengan su propia cultura, mientras que la segunda dimensión señala la preferencia o no del grupo mayoritario a que los inmigrantes mantengan relaciones con miembros del otro grupo. De esta forma, la siguiente clasificación es: la integración, que hace alusión a que el grupo dominante acepta el valor de la diversidad. La asimilación, que ocurre cuando la sociedad receptora acepta a sólo aquellos individuos que asumen los valores de la nueva cultura como propios a costa de la eliminación de su identidad cultural. La separación, sucede cuando se acepta a la nueva cultura, siempre y cuando el grupo minoritario no asuma, contamine o transforme la cultura dominante. Por último, la marginación, se origina a causa de la intolerancia de la sociedad de acogida, que no sólo no acepta a los migrantes que desean adoptar las características de la nueva cultura, sino que niega a los sujetos migrantes el derecho de preservar su propia cultura. Además, estos autores consideran una opción que se desprende de esta última como es el individualismo, el cual sería una orientación en la que los miembros de la comunidad de acogida se definen a sí mismos y a los demás como individuos y no como miembros del grupo de categorías tales como inmigrantes o miembros del grupo mayoritario. Es por esto que también, para la última categoría, se podría decir que serían las características personales y los logros de las personas los que definen si uno pertenece a un grupo u otro (Mountruil & Bourhis, 2005). En la Figura 1 se puede observar a las dimensiones mencionadas anteriormente.

		Dimensión 1	
		¿Considera aceptable que los inmigrantes conserven su identidad cultural?	
Dimensión 2		SÍ	NO
¿Acepta que el inmigrante adopte la identidad de la comunidad de acogida?	SÍ	Integración	Asimilación
	NO	Separación	Marginación

Figura 1. Modelo bidimensional para la sociedad de acogida (adaptado de Bourhis *et al.*, 1997).

Investigaciones realizadas en la sociedad receptora han mostrado en su mayoría que se orientan hacia la integración en relación al grupo inmigrante, es decir, que la sociedad de acogida acepta que los inmigrantes no dejen de lado su cultura y a la vez, incorporen elementos de la cultura presente (Barrette, Bourhis, Personnaz & Personnaz, 2004; Bourhis, Barrette, El-Geledi & Schmidt, 2009; Bourhis & Joelle, 2004; Bourhis *et al.*, 2010; Mainsonneuve & Teste, 2007; Mountreuil & Bourhis 2001; Mountreuil *et al.*, 2005; Navas, García, Rojas, Pumares y Cuadrado, 2006).

Cabe señalar que las investigaciones anteriores se han realizado en contextos en donde las políticas migratorias se encuentran avanzadas y son de interés de los Estados. En el caso de Chile, se puede observar que las políticas de inmigración siguen siendo las mismas que fueron creadas durante la dictadura militar, que son Ley Migratoria de 1975 y el Reglamento de Extranjería de 1984. Esta situación lleva a pensar que Chile es un país que no desea la incorporación de inmigrantes o bien, que no es un tema de relevancia por el momento. La ausencia de leyes laborales claras para los inmigrantes genera en algunos casos abusos y explotación, situación observable en salarios no remunerados acorde al mercado o desprotección a nivel familiar e individual (Stefoni, 2003). Estas medidas contribuyen a la percepción negativa que tiene una parte de la sociedad chilena con respecto a la población migrante. Esta relación conflictiva se establecería entre ambos grupos, sobre todo si se piensa en el ámbito laboral, puesto que, como se mencionó anteriormente, un inmigrante es capaz de hacer el trabajo por menos dinero, lo que probablemente generaría una competencia por intereses y recursos.

Un aspecto relevante a considerar es que entre chilenos e inmigrantes peruanos no existen –a simple vista– diferencias culturales contrastantes, ya que ambos colectivos comparten un mismo idioma y una misma matriz

religiosa y cultural. De acuerdo a lo que se ha observado en algunas investigaciones, mientras más similitud cultural exista entre los inmigrantes y los miembros del país de acogida, más favorable será la adaptación para el grupo minoritario y habrán menos niveles de prejuicio (Basabe, Páez, Aierdi y Jimenez-Aristizabal, 2009; Bourhis *et al.*, 2010). Sin embargo, no podemos negar que en la historia de nuestro país desde la Guerra del Pacífico y una serie de eventos posteriores, ha generado que entre ambos países las relaciones no sean necesariamente positivas. Por tal motivo, podría ocurrir que un porcentaje alto de los chilenos no necesariamente prefieran que los inmigrantes peruanos se integren o se asimilen, sino más bien que separen o marginen de la sociedad chilena.

En ese sentido, esta investigación se hace atingente para indagar en las respuestas de los chilenos que tienen hacia la aculturación de los inmigrantes peruanos para saber cómo esta situación les afecta en su calidad de vida y si en realidad estos puntos de encuentro entre culturas cercanas facilitarían la elección de las orientaciones de integración y asimilación por parte de los chilenos hacia los peruanos.

2.2. Inmigrantes peruanos en Chile

Según cifras oficiales, en Chile viven 184.464 inmigrantes, de los cuales el 78% de ellos radica en la Región Metropolitana (MINSAL, 2008). Estas cifras contrastan con las del Ministerio del Interior, que revela que en el país habría un total de 369.436 inmigrantes en Chile, número que se doblaría desde el censo realizado el 2002. Esta disparidad en las cifras podría deberse a que existiría un número importante de inmigrantes que se encontrarían de forma irregular en Chile. De ese total, el 37% correspondería a inmigrantes peruanos. De esa población, cifras del Departamento de Extranjería y Migración, institución dependiente del Ministerio del Interior, indican que durante el 2009 se les entregaron a los inmigrantes peruanos 27.580 visas (48,34%) y 28.203 (65,57%) permisos de permanencia definitiva otorgados, siendo el primer país que tiene mayor presencia en Chile, sin contar aquellos inmigrantes peruanos que se encuentran de manera irregular.

La población peruana en Chile se caracteriza por ser en un alto porcentaje femenina, existiendo diferencias en ese grupo en relación a la preparación académica (Stefoni, 2003). Aunque la mayoría de estas mujeres se desem-

peña en el área doméstica, muchas de ellas poseen calificaciones más altas para desenvolverse en otros trabajos (Martínez; García y Martínez, 2004). La situación de la migración femenina genera que en muchos casos sean las mujeres las que lideran la migración desde su país de origen hacia otros lados, con el fin de buscar nuevos rumbos o ayudar a sus familias, las cuales se establecen en el nuevo país una vez que las mujeres se hayan acoplado al nuevo lugar. También, muchas de ellas envían dinero a sus familias, las bien denominadas remesas, que en el caso de Perú es un gran aporte a la economía de ese país (Lahoz, 2009). En tanto, la población masculina se insertaría en rubros como la construcción, cargadores en la vega, vendedores ambulantes y cuidadores de autos (MINSAL, 2008).

Según fuentes del Ministerio de Salud (2008), Independencia, Recoleta y Santiago serían las comunas en donde reside una gran cantidad de inmigrantes peruanos que se caracterizaría por ser una población joven, en edad productiva y reproductiva. En Chile, la investigación de González y colaboradores (2010) mostró que las orientaciones que prefieren los chilenos hacia los inmigrantes peruanos son en primer lugar la marginación (33%), luego la integración (29%) y por último la separación (21%) y la asimilación (17%). Este escenario mostraría que la sociedad chilena no quiere en su mayoría la incorporación de los inmigrantes peruanos a la sociedad chilena. Contraponiéndose así a los estudios mencionados anteriormente en donde la mayoría de las sociedades de acogida elige la orientación de integración en primer lugar.

3. Variables intergrupales

Investigaciones realizadas en el área de las ciencias sociales (Leong, 2008; Zagefka & Brown, 2002) han encontrado pertinente relacionar los resultados de las preferencias aculturativas con otras variables psicosociales (González *et al.*, 2010; Pettigrew, Wagner & Christ, 2007; Van Oudenhoven *et al.*, 2006). De esa forma se han utilizado en este estudio el prejuicio, la amenaza intergrupales y la orientación a la dominancia social como correlatos de las orientaciones aculturativas. Las dos primeras por su capacidad para predecir las actitudes negativas y la última porque se vincula con aspectos ideológicos presentes en muchos chilenos hacia las minorías y, en concreto, hacia los inmigrantes peruanos.

3.1. Prejuicio

El prejuicio se puede definir como “una actitud, emoción o conducta negativa hacia los miembros de un grupo en razón de su pertenencia a ese grupo” (Brown, 1995, p. 33). En Chile, cifras del Latinobarómetro (2007) entregaron datos que hacen reflexionar en torno a los prejuicios que los chilenos tendrían hacia los inmigrantes en general, ya que Chile aparece junto con Costa Rica como uno de los países más reacios a aceptar que inmigrantes del propio continente ingresen a sus naciones. En relación a Chile, se destacan las preguntas de la encuesta que refieren a si estarían de acuerdo que extranjeros de distinta raza o grupo étnico vinieran a vivir al país. En este caso, sólo un 13% estuvo de acuerdo. Cuando se les preguntó si les gustaría que personas de países más pobres vinieran a vivir a Chile, sólo un 10% estuvo de acuerdo. Otro estudio realizado en Santiago a estudiantes de básica y media chilenos reveló que los peruanos son objeto de altos niveles de prejuicio y de discriminación junto con los pobres y los gitanos. Los escolares de enseñanza básica manifestaron más prejuicio hacia los peruanos que los estudiantes de enseñanza media. Al separar por sexo la muestra, se encontró que los hombres expresaron más prejuicios hacia los peruanos en comparación a las mujeres. En cuanto al nivel socioeconómico, se observó que el prejuicio fue en aumento al bajar de nivel socioeconómico (González, 2005).

En relación al ámbito laboral, una encuesta realizada por el Instituto de Investigación en Ciencias Sociales (ICSO), de la Universidad Diego Portales en el año 2005 reveló que seis de cada diez chilenos percibía a los inmigrantes como una amenaza en el ámbito laboral, visión que en el 2010 se redujo en un 52%. También, una encuesta realizada en Antofagasta por Cárdenas, Yáñez, Gómez y Méndez (2010) revela que existiría una relación conflictiva entre chilenos e inmigrantes en torno al acceso a recursos básicos, el 54,9% cree que los inmigrantes les quitan puesto de trabajo a los chilenos, lo que se ratifica en que el 68,7% de los chilenos prefiere contratar a un chileno que a un inmigrante, situación que visualiza en cierta forma prejuicios hacia este grupo y también una percepción de amenaza en el área laboral. Asimismo se observa que el 44,5% de los antofagastinos opina que los derechos de los inmigrantes deberían ser restringidos o eliminados, situación que puede ser vista como una forma de controlar y dominar al grupo minoritario debido a la sensación colectiva de prejuicio y amenaza en el área laboral principalmente.

En este caso, se espera que los chilenos que opten por actitudes orientadas a la separación y la marginación, presenten más prejuicio hacia los inmigrantes peruanos, en comparación a los chilenos que prefieran la integración o la asimilación.

3.2. Teoría de la Amenaza Integrada

Hay estudios que refieren que el temor y la percepción de amenaza son factores importantes en la generación de prejuicios hacia los exogrupos, en específico, hacia los inmigrantes (Espelt, Javaloy y Cornejo, 2006; Ramos, Páez y Herranz, 2005; Spencer-Rodgers & McGovern, 2002). La Teoría de la Amenaza Integrada propuesta integra teorías de deprivación relativa, aspectos de teorías sobre el racismo moderno y el análisis de la amenaza y el conflicto (Smith, 2006). La amenaza real refiere tiene que ver con la competencia por los bienes materiales y por intereses comunes. Por tanto, sería la motivación del endogrupo a proteger sus propios intereses lo que lo llevaría a tener actitudes negativas y comportamientos discriminatorios (Velasco, Verkuyten, Weesie & Poppe, 2008).

La amenaza simbólica hace alusión a las diferencias de los grupos en la percepción del mundo, normas, creencias y valores. Este choque con respecto a las visiones culturales podría ser percibido como amenazante para la identidad grupal de los chilenos, pues estas nuevas formas de creencias, valores y normas afectarían a las formas existentes de vida del endogrupo. Numerosos estudios han revelado que la percepción de amenaza simbólica hacia grupos de inmigrantes tendrían relación con actitudes negativas y prejuicio hacia estos grupos (Van Acker & Vanbeselaere, 2010; Velasco *et al.*, 2008).

De esa manera, la Teoría de la Amenaza Integrada es posible ligarla con las orientaciones de separación y marginación, pues sería allí en donde se encontrarían altos índices de prejuicio y amenaza al no querer que los inmigrantes peruanos se incorporen a la sociedad chilena. Diferentes investigaciones han mostrado que la competencia por los puestos de trabajo son factores que motivan a las personas a sentirse más amenazados por los inmigrantes (Pettigrew *et al.*, 2007; Schweitzer, Perkoulidis, Krome, Ludlow & Ryan, 2005). Esta situación también se ve reflejada en Chile, como es el caso de las nanas peruanas, mujeres que son capaces de trabajar por menos dinero, y en ocasiones, en precarias condiciones, lo cual genera el rechazo de las mujeres chilenas que desarrollan estas actividades (Stefoni, 2003).

4. Orientación a la dominancia social

La Teoría de la Dominancia Social (TDS; Pratto, Sidanius & Levin, 2006) fue desarrollada para explicar las jerarquías sociales y la opresión. Además, esta teoría señala que habría ciertas ideologías o prácticas sociales que le darían ventaja a estos grupos dominantes sobre los otros, fortificando así las jerarquías existentes. Por ello, esta teoría identifica mecanismos institucionales y psicológicos que mantienen y desarrollan las jerarquías. En primer lugar, existirían instituciones, ya sea educativas, financieras, políticas, eclesiásticas, que tenderían a intercambiar y distribuir los productos que desee el colectivo imperante de manera desigual (Pratto *et al.*, 2006).

Cabe mencionar también que sería el grupo hegemónico el que tendría asociado los valores sociales positivos, en tanto los grupos minoritarios tendrán asociados los aspectos negativos (Lacerda, 2010). Asimismo, los individuos pertenecientes al grupo dominante también podrían ser partícipes de conductas que promuevan la discriminación y el prejuicio. Sin embargo, su poder o influencias se vería más limitado que el de las instituciones, pues éstas tienen acceso a más recursos para ejercer control sobre la mayoría (Martínez, Paterna, Rosa & Angosto, 2000).

Las ideologías también podrían alimentar a los colectivos a ser aceptadas y promulgadas por ellos, reproduciendo así las jerarquías sociales. Pero según la TDS, serían los grupos dominantes los más proclives a aceptar las ideologías y aumentar las desigualdades. Por ende, esta situación genera un comportamiento asimétrico, pues el grupo dominante tendería a fomentar, con intención o sin ésta, prácticas y políticas que mantengan o aumentan la asignación desmedida de recursos. Para esto, el grupo dominante realizaría conductas que promuevan sus intereses personales, es decir, habría un comportamiento de tipo egocéntrico. Igualmente, este tipo de conductas serían difundidas por el grupo subordinado que no harían prosperar sus intereses personales. Es decir, el comportamiento egocéntrico siempre tendería a favorecer al grupo dominante (Pratto *et al.*, 2006).

Además, la tesis de los grupos dominantes postularía que hay tres tipos de jerarquías que operan. La primera dice relación con la edad de las personas. Los niños y los adultos mayores son un grupo vulnerable socialmente. Segundo, el sexo de las personas en las distintas sociedades establece un lugar en la jerarquía. Y, por último, existirían elementos que intervendrían al acceso de materias primas, donde esto puede incluir a la nacionalidad,

la etnia, la religión, etc. (Pratto *et al.*, 2006). En ese caso, la posición de la sociedad chilena como grupo dominante frente a los inmigrantes facilitaría la generación de prejuicios, el cual no sólo operaría como un factor para mantener la desigualdad, sino también como una fuente de protección frente a la eventual amenaza que podría emerger al observar que las cosas están cambiando como consecuencia del contacto.

En investigaciones realizadas en inmigrantes utilizando la teoría de la orientación hacia la dominancia social se ha encontrado que es un buen predictor para explicar la segregación hacia los inmigrantes (Carvacho, 2010; González *et al.*, 2010; Leong, 2008). Recientemente en Chile ha sido adaptada la escala de la orientación hacia la dominancia social por Cárdenas, Meza, Lagues y Yáñez (2010) que igualmente señala que la aplicación de la escala es un buen predictor para estudiar la desigualdad y la dominación entre los grupos. Lo que concuerda con lo encontrado por Pettigrew, Wagner y Christ (2007) que señalan que las actitudes contra los inmigrantes se correlacionan con la orientación a la dominancia social y la percepción de amenaza colectiva. A partir de estos antecedentes, podríamos decir que los chilenos que respalden las orientaciones de separación y marginación podrían tener asociados mayores puntajes en la escala de orientación hacia la dominancia social.

5. Método

5.1. Participantes

La muestra estuvo compuesta por 300 personas, de las cuales 147 fueron hombres y 153 mujeres. Los participantes pertenecieron a distintas comunas de Santiago. Las edades de los participantes estuvieron en el rango de los 28 y 60 años ($M = 42,5$, $DS = 10,4$). Se empleó un muestreo de naturaleza no-probabilística, concretamente un muestreo por cuotas. Esta estrategia permitió acceder a perfiles heterogéneos de las personas encuestadas, siendo representativas de diferentes categorías sociales (ver Tabla 1). El nivel socioeconómico fue determinado utilizando el método ESOMAR, que se basa en la combinación de dos variables: el nivel de educación alcanzado por el principal sostenedor del hogar y la categoría ocupacional del principal sostenedor del hogar.

Tabla 1. Descripción de la edad, NSE, nivel de educación y orientación política de los participantes.

Variables	%
<i>Sexo</i>	
Hombre	49%
Mujer	51%
<i>Edad</i>	
28-40 años	50,7%
41-60 años	49,3%
<i>Nivel Socioeconómico (NSE)</i>	
Alto	12%
Medio	46,7%
Bajo	41,3%
<i>Nivel de estudios</i>	
Sin educación formal	3,7%
Educación básica (completa e incompleta)	14 %
Educación media (completa e incompleta)	44,5%
Universitaria (completa e incompleta)	32,1%
Postgrado	5,7%
<i>Orientación política</i>	
Izquierda	26,1%
Centro	12,2%
Derecha	14,9%
Ninguna	46,8%

5.2. Procedimiento e instrumentos

Se aplicó un cuestionario que constó de las siguientes escalas: actitudes hacia la aculturación de los inmigrantes peruanos, prejuicio, orientación a la dominancia social, amenaza integrada y una sección de datos socio-demográficos. A continuación se describe cada una de las escalas empleadas.

Escala de aculturación. Estuvo compuesta por 20 ítems que fueron respondidos con una escala Likert que abarcó desde 1 (“totalmente en desacuerdo”) a 7 (“totalmente de acuerdo”). En concreto, los ítems se refieren a una esfera prescriptiva o normativa de la aculturación, es decir, las actitudes o preferencias que tienen los chilenos por una determinada orientación

aculturativa y que debieran ser adoptadas por los inmigrantes peruanos. Se realizó un Análisis Factorial Exploratorio (AFE), utilizándose el método de Ejes Principales y la rotación oblicua Promax para permitir la correlación entre factores (valor por defecto = 4). Sólo los ítemes con cargas factoriales mayores a 0,30 fueron considerados dentro del factor.²

El AFE presentó 2 factores. El primero se denominó “inclusión en Chile” que contó con 8 ítemes ($\alpha = 0,76$). Un ejemplo de ítem es: “Creo que los inmigrantes peruanos debieran celebrar el día nacional de Chile (18 de setiembre)”. El otro factor se llamó “inclusión en Perú” con 7 ítemes ($\alpha = 0,72$). Un ejemplo de ítem es: “Creo que los inmigrantes peruanos debieran comer sólo comida peruana”. La correlación entre ambos factores fue 0,46 ($p < 0,01$). Finalmente, para cada uno de los factores se computaron índices independientes basados en los promedios de las respuestas totales de los individuos con los siguientes resultados: “inclusión en Chile” ($M = 4,12$, $DS = 1,16$) e “inclusión en Perú” ($M = 0,464$, $DS = 1,15$).

Escala de prejuicio. Estuvo compuesta por 6 ítemes orientados a evaluar las actitudes prejuiciosas de los chilenos hacia los inmigrantes peruanos. La consigna de la escala consistió en preguntarle a cada participante que evaluara el tipo de emoción que le producen los inmigrantes peruanos. La persona debió elegir entre adjetivos opuestos para calificar su relación. Los pares de adjetivos fueron: “Cálida-Fría”, “Negativa-Positiva”, “Amistosa-Hostil”, “Suspicaz-Confiable”, “Respeto-Desprecio” y “Rechazo-Admiración”. La escala fue adaptada de Stephan, Ybarra y Bachman (1999) y fue respondida con una escala tipo Likert del 1 al 7. El AFE mostró un solo factor, cuyo índice de confiabilidad fue 0.84. El promedio de la escala fue 3,77 ($DS = 0,64$).

Escala de amenaza. Estuvo compuesta por 14 ítemes, 7 de ellos orientados a evaluar amenaza realista y el resto a evaluar amenaza simbólica hacia los inmigrantes peruanos. Esta escala fue adaptada de Schweitzer, Perikoulidis, Krome, Ludlow y Ryan (2005). Las respuestas a los ítemes fueron evaluadas con una escala que va de 1 (totalmente en desacuerdo) a 7 (totalmente de acuerdo).

Al igual que en otros estudios (Kosic, 2002; Kosic, Mannetti & Lackland, 2005; Van de Vijnver, Helns-Lorenz & Feltzn, 1999.; Zagefka *et al.*, 2002),

² Se utilizó el mismo método de extracción de factores para el resto de las escalas.

el AFE mostró 2 factores lo que aporta evidencia empírica para la distinción entre dos tipos de amenaza hacia los inmigrantes. Sin embargo, en la presente investigación se observó que varios ítemes cargaron indistintamente en alguno de los dos factores, no hallándose un factor de amenaza realista o simbólica “puro”. Una explicación para esto es que, al no existir muchas diferencias culturales entre chilenos e inmigrantes peruanos, la dimensión simbólica de la amenaza es menos invocada en comparación a la dimensión realista. Por tal motivo, se decidió trabajar con un solo factor, con ítemes predominantemente de amenaza realista, cuyo alpha fue 0,79. El promedio de la escala fue de 3,02 (DS = 1,36).

Escala de orientación hacia la dominancia social. La escala se compuso de un total de 16 ítemes y contiene dos factores: oposición a la igualdad (8 ítemes) y dominancia grupal (8 ítemes). Esta escala fue adaptada de Silván-Ferrero y Bustillos (2007). Se utilizó una escala de respuesta tipo Likert que varió de 1 (“totalmente en desacuerdo”) a 7 (“totalmente de acuerdo”). Los factores encontrados replicaron la misma estructura factorial del estudio de Silván-Ferrero y Bustillos (2007): el factor “Oposición a la igualdad” presentó un índice de confiabilidad de 0,82 ($\bar{X} = 2,41$; DS = 1,12) y el factor “Dominancia grupal” tuvo un alpha de 0,78 ($\bar{X} = 3,37$; DS = 1,24).

6. Análisis de datos

Para analizar los datos se realizaron los siguientes análisis estadísticos: Análisis de la Varianza (ANOVA), Análisis Factorial Exploratorio (AFE) y Análisis Multivariado de la Varianza (MANOVA). El ANOVA es un método de inferencia estadística que favorece el análisis de datos para determinar si hay diferencias significativas entre el conjunto de medias (Hopkins, Hopkins & Glass, 2002). El AFE es una técnica que ha sido utilizada en la elaboración de diversas teorías psicológicas acerca de las actitudes y de la conducta en general (Kohan, 1994). El AFE ayudó a confirmar el modelo teórico de aculturación así como de las otras escalas. Por último, el MANOVA es una extensión del análisis de la varianza. Éste permite identificar si los cambios en las variables independientes podrían tener incidencia en las variables dependientes, además de corroborar el grado de asociación de las variables independientes con las dependientes (Hopkins, Hopkins & Glass, 2002).

6.1. Resultados

En primera instancia, se presentará la distribución de las actitudes hacia las orientaciones aculturativas de los inmigrantes peruanos en la muestra de chilenos/as de Santiago. En segundo lugar, se analizarán las correlaciones entre las dimensiones aculturativas y las variables intergrupales. Por último, se analizará el modelo de aculturación con el nivel socioeconómico en relación a las variables intergrupales.

Distribución de las actitudes de los chilenos hacia las orientaciones aculturativas de inmigrantes peruanos

El análisis de la escala de actitudes de los chilenos hacia las orientaciones aculturativas de inmigrantes peruanos mostró los siguientes resultados. Un 48,3% de chilenos optó por la integración ($n = 145$), 23,7% prefirió la separación ($n = 71$), 19% escogió la marginación ($n = 57$) y 9% se orientó por la asimilación ($n = 27$). Aun cuando algo más de un tercio de la muestra de chilenos mostró actitudes favorables hacia la integración de los inmigrantes peruanos, si se suman los porcentajes de las personas que eligieron la separación y la marginación, estos resultados nos revelan que cerca de 60% de chilenos prefiere evitar vincularse con inmigrantes peruanos. Este dato aparece muy diferente a los hallazgos que se reporta en la literatura internacional, donde la segunda preferencia de los miembros de la sociedad de acogida, luego de la integración, suele ser la asimilación (Berry, 1997; Van Oudenhoven *et al.*, 2006).

Análisis preliminares de las dimensiones aculturativas y las variables intergrupales

En la Tabla 2 aparecen los promedios y desviación estándar de las variables orientación hacia la adopción de la cultura chilena y orientación hacia el mantenimiento de la cultura peruana (dimensiones sobre las cuales se construyeron las actitudes hacia las orientaciones aculturativas), prejuicio, ansiedad y los dos factores que componen la Orientación a la Dominancia Social (“oposición a la igualdad” y “dominancia grupal”). En términos generales, las respuestas de la muestra chilena ante las distintas variables no estuvieron dirigidas a expresar actitudes y afectos negativos hacia los inmi-

grantes peruanos, puesto que los puntajes estuvieron por debajo del punto medio de la escala (4). Esto se refrenda con que el puntaje que escapa a esta tendencia es la orientación hacia el mantenimiento de la cultura peruana.

En la misma Tabla 2 aparecen consignados las correlaciones entre todas estas variables. En primer término se puede apreciar que las dimensiones aculturativas obtuvieron pocas correlaciones significativas y en general bajas con el resto de variables. En términos precisos, la *orientación hacia la adopción de la cultura chilena* correlacionó positiva y significativamente con la *orientación hacia el mantenimiento de la cultura peruana* por un lado y negativamente con el factor “oposición a la igualdad”, por otro. También se encontró que a mayor *orientación hacia el mantenimiento de la cultura peruana* de los participantes chilenos, menor percepción de amenaza hacia los inmigrantes peruanos, pero mayor orientación hacia la “dominancia grupal”. Con respecto a las variables intergrupales, las correlaciones aparecieron en la dirección teórica esperada. Así, los chilenos que perciben a los inmigrantes peruanos como amenaza muestran más prejuicio, más “oposición a la igualdad” y más “dominancia grupal”. Por su parte, los chilenos que exhiben más prejuicio hacia los inmigrantes peruanos expresan más “oposición a la igualdad” y más “dominancia grupal”. Finalmente, entre los factores pertenecientes a la Orientación a la Dominancia Social la correlación fue alta y positiva.

Tabla 2. Correlación entre orientaciones aculturativas y variables asociadas.

	\bar{X}	DE	1	2	3	4	5	6
1. Orientación hacia la adopción de la cultura chilena	3,77	1,31	1	0,217**	-0,106	-0,039	-0,125(*)	0,040
2. Orientación hacia el mantenimiento de la cultura peruana	4,57	1,16		1	-0,159**	-0,069	0,065	0,124*
3. Amenaza	2,87	1,44			1	0,290**	0,399**	0,305**
4. Prejuicio	3,77	0,65				1	0,136*	0,193**
5. Oposición a la igualdad	2,41	1,12					1	0,457**
6. Dominancia grupal	3,37	1,25						1

Nota. DE = Desviación estándar; ** = $p < 0,01$; * = $p < 0,05$

Con el propósito de conocer si es posible hallar diferencias en estas variables de acuerdo al género, edad, nivel socioeconómico y orientación política, se realizaron varios ANOVA. En la Tabla 3, se observan estos resultados. En cuanto al *género*, sólo se encontró diferencias en la variable de dominancia grupal. Concretamente, los hombres tienden a mostrar más actitudes orientadas a la dominancia grupal en comparación a las mujeres, $F(1,298) = 4,07, p < 0,05$. En la variable *edad*, los participantes entre 41 y 60 años, mostraron más apoyo a que los inmigrantes peruanos preserven su cultura, $F(1,298) = 12,04, p < 0,01$. Por otra parte, los participantes más jóvenes (entre 28 y 40 años) fueron los que mostraron reacciones más negativas hacia los inmigrantes peruanos. Así, en comparación a los participantes entre 41 y 60, los más jóvenes expresaron más amenaza ($F(1,298) = 6,08, p < 0,05$) y más prejuicio ($F(1,298) = 10,19, p < 0,01$) hacia los inmigrantes peruanos y además se opusieron más a la igualdad entre los grupos en la sociedad chilena ($F(1,298) = 25,65, p < 0,01$). Con respecto a las diferencias en cuanto nivel socioeconómico, las personas de NSE medio mostraron más apoyo a que los inmigrantes mantengan su cultura en comparación a las personas de NSE bajo ($p = 0,051$). Por su parte, las personas de NSE bajo expresaron más amenaza hacia los inmigrantes peruanos que las personas de NSE medio ($p = 0,001$) y alto ($p = 0,001$). En cuanto al prejuicio, las personas de NSE bajo y medio reportaron más esta actitud hacia los inmigrantes en comparación a las personas de NSE alto ($p = 0,037$ y $p = 0,001$, respectivamente). Con respecto a los componentes de la dominancia social, los participantes de NSE bajo mostraron más oposición a la igualdad que los del NSE medio ($p = 0,001$) y más tendencia a la dominancia grupal que los participantes del NSE medio y alto ($p = 0,031$ y $p = 0,011$, respectivamente). Finalmente, la orientación política de los participantes mostró diferencias significativas solo en las variables relacionadas con la dominancia social. Concretamente, la tendencia a la oposición a la igualdad y el apoyo a la dominancia grupal fue más apoyada por las personas que se identifican con la derecha en comparación a las que simpatizan con la izquierda ($p = 0,002$ y $p = 0,001$) y las que no tienen una postura política declarada ($p = 0,001$ en ambos casos).

Tabla 3. Anova para las variables de género, edad, nivel socioeconómico y orientación política, se realizaron varios ANOVA.

	\bar{X} (DE)		\bar{X} (DE)		\bar{X} (DE)						
	Hombre	Mujer	2 8 - 4 0 años	4 1 - 6 0 años	Alto	Medio	Bajo	Izquierda	Centro	Derecha	Ninguna
1. Orientación hacia la adopción de la cultura chilena	3,73 (1,30)	3,82 (1,32)	3,82 (1,23)	3,72 (1,38)	3,97 (1,41)	3,75 (1,37)	3,73 (1,19)	3,62 (1,14)	4,21 (1,26)	3,89 (1,25)	3,68 (1,41)
2. Orientación hacia el mantenimiento de la cultura peruana	4,56 (1,13)	4,59 (1,20)	4,34 (1,22)	4,80 (1,05)	4,80 (1,40)	4,70 (1,31)	4,36 (0,85)	4,62 (1,15)	4,63 (1,41)	4,69 (1,09)	4,49 (1,15)
3. Amenaza	2,97 (1,49)	2,78 (1,39)	3,07 (1,35)	2,66 (1,50)	2,14 (0,72)	2,62 (1,51)	3,37 (1,36)	2,86 (1,54)	2,57 (1,08)	3,17 (1,29)	2,84 (1,50)
4. Prejuicio	3,77 (0,68)	3,77 (0,61)	3,88 (0,58)	3,65 (0,69)	3,45 (0,42)	3,75 (0,70)	3,88 (0,60)	3,77 (0,62)	3,69 (0,56)	3,66 (0,58)	3,84 (0,69)
5. Oposición a la igualdad	2,44 (1,07)	2,38 (1,17)	2,72 (1,18)	2,09 (0,96)	2,34 (1,03)	2,13 (1,08)	2,74 (1,10)	2,29 (1,09)	2,47 (0,95)	3,03 (1,17)	2,27 (1,11)
6. Dominancia grupal	3,52 (1,14)	3,23 (1,32)	3,46 (1,22)	3,27 (1,26)	2,95 (1,57)	3,25 (1,31)	3,63 (0,99)	3,10 (1,35)	3,53 (1,10)	4,04 (0,97)	3,24 (1,24)

Actitudes hacia las orientaciones aculturativas como predictores de las variables intergrupales

Para conocer si las actitudes de los chilenos hacia las orientaciones aculturativas preferidas por los inmigrantes peruanos (integración, separación, asimilación y marginación) tienen un impacto sobre las variables intergrupales (prejuicio, amenaza, oposición a la igualdad y dominancia grupal), se realizó un Análisis Multivariado de la Varianza (MANOVA). En la Tabla 4 se pueden apreciar los promedios y desviación estándar para estas variables. De acuerdo a lo hipotetizado, los resultados mostraron un efecto de las actitudes hacia la orientación aculturativa sobre las variables intergrupales, Lambda de Wilks = 0,89, $p < 0,01$. Por otra parte, el análisis de efectos univariados reveló solo diferencias significativas en amenaza ($F(3, 299) = 2,79$, $p = 0,041$) y oposición a la igualdad ($F(3, 299) = 3,27$, $p = 0,022$). Con el propósito de conocer en cuál de las actitudes hacia la orientación aculturativa se habían generado diferencias en amenaza y oposición a la igualdad, se realizó la prueba *post hoc* de Tukey HCD. Por una parte, los chilenos que simpatizan con actitudes marginatorias hacia los inmigrantes peruanos percibieron más amenaza hacia este grupo en comparación con los chilenos que tienen una actitud hacia la integración de los peruanos ($p = 0,029$). Por otra parte, los chilenos que apoyaron la marginación de los chilenos apoyaron más la oposición a la igualdad en comparación a los chilenos que tienen una actitud hacia la separación de los inmigrantes peruanos.

Tabla 4. Promedios y desviación estándar de variables intergrupales teniendo como predictor las orientaciones aculturativas.

Actitudes hacia las orientaciones aculturativas	Amenaza \bar{X} (DE)	Prejuicio \bar{X} (DE)	Oposición a la igualdad \bar{X} (DE)	Dominancia grupal \bar{X} (DE)
Integración	2,58 (0,13)	3,71 (0,06)	2,49 (0,10)	3,59 (0,12)
Segregación	2,96 (0,14)	3,76 (0,06)	2,13 (0,11)	3,23 (0,12)
Asimilación	2,85 (0,33)	3,76 (0,15)	2,51 (0,25)	3,27 (0,28)
Marginación	3,19 (0,16)	3,87 (0,07)	2,63 (0,13)	3,25 (0,14)

Aculturación y nivel socioeconómico como predictores de variables intergrupales

Con el fin de explorar el efecto conjunto que podrían tener las orientaciones aculturativas y el nivel socioeconómico, se realizó un Análisis Multivariado de la Varianza (MANOVA). Se pudo encontrar un efecto principal de las orientaciones aculturativas (Lambda de Wilks = 0,89, $p < 0,01$) y del NSE (Lambda de Wilks = 0,86, $p < 0,01$), pero no fue posible hallar un efecto de interacción (Lambda de Wilks = 0,91, *ns*). En la Tabla 5 se pueden apreciar los promedios y desviación estándar para todas estas variables. Con respecto a las orientaciones aculturativas, se encontraron diferencias en los dos factores que componen la dominancia social. Las personas que apoyan la marginación de los inmigrantes peruanos se oponen más a la igualdad de los grupos que los que apoyan la separación ($p = 0,014$). En cuanto al NSE, se encontraron diferencias en todas las variables. Las personas de NSE bajo percibieron más amenaza que las personas de NSE medio ($p = 0,001$) y bajo ($p = 0,001$). Con respecto al prejuicio hacia los inmigrantes peruanos, esta actitud fue más fuerte entre las personas de NSE medio y bajo en comparación a las personas de NSE alto ($p = 0,037$ y $p = 0,001$, respectivamente). Finalmente, las personas de NSE bajo mostraron más oposición a la igualdad que las personas de NSE medio ($p = 0,001$) y expresaron más apoyo al dominio grupal que las personas de NSE medio ($p = 0,028$) y alto ($p = 0,009$).

Tabla 5. Promedios y desviación estándar de variables intergrupales teniendo como predictores las orientaciones aculturativas y el NSE.

Var. Intergrup.	Act. Orient. Acult.	NSE	\bar{X}	DE
Amenaza	Integración	Alto	2,27	0,66
		Medio	2,23	1,15
		Bajo	3,10	1,09
	Separación	Alto	2,06	0,84
		Medio	2,65	1,64
		Bajo	3,67	1,55
	Asimilación	Medio	2,40	1,38
		Bajo	3,01	0,74
	Marginación	Alto	1,96	0,71
Medio		3,13	1,65	
Bajo		3,56	1,63	

Var. Intergrup.	Act. Orient. Acult.	NSE	\bar{X}	DE
Prejuicio	Integración	Alto	3,52	0,38
		Medio	3,75	0,80
		Bajo	3,74	0,45
	Segregación	Alto	3,22	0,45
		Medio	3,72	0,64
		Bajo	3,99	0,76
	Asimilación	Medio	3,63	1,08
		Bajo	3,80	0,50
	Marginación	Alto	3,69	0,32
Medio		3,80	0,62	
Bajo		4,00	0,57	
Op. a la igualdad	Integración	Alto	2,76	1,03
		Medio	2,01	1,01
		Bajo	2,91	1,06
	Segregación	Alto	1,84	1,02
		Medio	1,92	1,1
		Bajo	2,50	1,24
	Asimilación	Medio	2,02	0,99
		Bajo	2,68	0,85
	Marginación	Alto	2,17	0,64
		Medio	2,57	1,07
		Bajo	2,81	1,08
	Dom. grupal	Integración	Alto	3,80
Medio			3,40	1,33
Bajo			3,73	0,92
Segregación		Alto	2,35	1,34
		Medio	3,20	1,25
		Bajo	3,54	1,02
Asimilación		Medio	3,10	1,97
		Bajo	3,33	1,03
Marginación		Alto	1,94	0,82
		Medio	3,121	1,29
		Bajo	3,73	1,06

7. Discusión

El estudio realizado tuvo como propósito caracterizar las actitudes hacia las orientaciones aculturativas de los inmigrantes peruanos por parte de un grupo de chilenos en Santiago, analizando la relación que presentaron las actitudes con las variables intergrupales propuestas aquí, que fueron el

prejuicio, la amenaza y la orientación a la dominancia social. Es importante volver a mencionar que la diferencia de este estudio en relación a otros estudios de aculturación, es que se ha utilizado el grupo mayoritario para dar cuenta de sus orientaciones aculturativas y no a la inversa, que es lo que se ha realizado en la colectividad de los estudios (Rudmin, 2003).

Además, cabe señalar que no se trató de medir la aculturación en sí, porque los grupos mayoritarios en general no se aculturán. Lo que se midió más bien fue el aspecto normativo de la aculturación, el cual tiene correspondencia con la percepción de qué es lo que desearía la mayoría de la minoría, para que se incorporara a la forma de vida de su país. Por ello es importante considerar este ámbito de la aculturación, ya que la literatura refleja que la postura del grupo mayoritario incide directamente en la elección de la minoría (Zagefka & Brown, 2002).

La importancia de haber realizado un estudio en Chile de aculturación abordando la percepción de los chilenos radica en que aún no es un ámbito muy explorado en el país. Además, esta situación se podría vincular con la problemática actual de la inmigración, es decir, que a pesar de que cada vez más siguen llegando más inmigrantes, aún no se instala como un ámbito de debate.

Los resultados encontrados por datos socio-demográficos mostraron que son los jóvenes quienes presentan mayores niveles de prejuicio, amenaza y oposición a la igualdad, a diferencia de los otros rangos etáreos. Cabría decir, entonces, que las personas más jóvenes desearían en mayor medida la separación o la marginación hacia los peruanos, mientras que los de mayor edad optarían por la integración o asimilación para este grupo. Lo que se contrasta con otros estudios (Navas, Pumares, Sánchez, García, Rojas, Cuadrado, Asensio y Fernández, 2004), donde son los jóvenes quienes se muestran más tolerantes hacia estos grupos.

Se incorporaron a este estudio una serie de variables intergrupales a causa de que en la literatura se ha observado que la asociación entre aculturación y variables intergrupales es fructífera (González *et al.*, 2010; Pettigrew *et al.*, 2007; Van Oudenhoven *et al.*, 2006), comprendiendo así de mejor forma la elección de los grupos por ciertas orientaciones y no otras. Los resultados obtenidos con estas variables no fueron los esperados, ya que se pensaba encontrar mayores niveles de prejuicio y de dominancia social en las orientaciones de separación y marginación según lo encontrado por otros estudios internacionales (Van Acker *et al.*, 2010; Van Oudenhoven *et al.*, 2006; Velasco *et al.*, 2008). Así también, si se compara con estudios de la literatura, tampoco se asemejan con los resultados donde las orientaciones aculturativas que predominan en las sociedades de acogida son del

orden de: integración, asimilación, separación y la marginación (Barrette *et al.*, 2004; Bourhis *et al.*, 2004; Bourhis *et al.*, 2009; Bourhis *et al.*, 2010; Mainsonneuve *et al.*, 2007; Mountreuil *et al.*, 2001; Mountreuil *et al.*, 2005; Navas *et al.*, 2006).

Se podría decir que en este estudio las actitudes hacia las orientaciones aculturativas predijeron en cierta forma las variables intergrupales. En ese sentido, se observó que la marginación y la separación se podrían vincular con la percepción de amenaza por la competencia de recursos escasos. Asimismo, esta competencia y posible amenaza intergrupal se encuentra asociada con los sectores económicos bajos.

También hay que señalar que cuando se incorporó al modelo utilizando el nivel socioeconómico, se esperó encontrar algún aporte para hallar información adicional a las diferencias por cultura, lo cual finalmente no se logró al no encontrar un efecto interaccional entre las variables. Pero al observar los resultados, se podría decir que el grupo en donde hubo más amenaza real y prejuicio fue en el sector socioeconómico bajo, donde posiblemente la competencia por el acceso a los recursos genera dificultades en la interacción entre los grupos.

Las limitaciones que existieron para efectuar el estudio es que al no existir otros estudios que puedan otorgar mayor información sobre este tema, el estudio sigue siendo algo preliminar que pueda ser un aporte a otros estudios que vayan profundizando más en este campo.

Se podría decir que los resultados obtenidos en este estudio podrían cambiar en el transcurso del tiempo hacia una opinión más positiva hacia los inmigrantes peruanos, como ha sucedido en otros países. Además, las investigaciones futuras deberían investigar a otros grupos de inmigrantes, como los son los argentinos, quienes vienen al país a ocupar puestos laborales de mayor trascendencia, donde quizá el nivel socioeconómico sí sería un factor a considerar en el estudio. Así como también se podría estudiar a un grupo de inmigrantes que tuviese asociado una diferencia cultural contrastante con la nuestra en el plano simbólico, como por ejemplo lo puede ser a nivel religioso.

Referencias bibliográficas

- Basabe, N., Páez, D., Aierdi, X. y Jiménez-Aristizabal, A. (2009). *Salud e Inmigración. Aculturación, bienestar subjetivo y calidad de vida*. Madrid: Editorial Ikuspegi.
- Barrette, G., Bourhis, R., Personnaz, M. & Personnaz, B. (2004). Acculturation

- orientations of French and North African undergraduates in Paris. *International Journal of Intercultural Relations*, 28: 415-438.
- Berry, J. (1997). Immigration, Acculturation, and Adaptation. *Applied psychology: An International Review*, 46 (1): 5-68.
- Berry, J. & Sam, D. (2006). *Handbook Acculturation Psychology*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Bourhis, R. & Joelle, D. (2004). Acculturation orientations towards Israeli Arabs and Jewish immigrants in Israel. *International Journal of Psychology*, 39 (2): 118-131.
- Bourhis, R., Barrette, G., El-Geledi, S. & Schmidt, R. (2009). Acculturation Orientations and Social Relations between Immigrant and Host Community Members in California. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 40 (3): 443-467.
- Bourhis, R., Montaruli, E., El-Geledi, S., Harvey, S-P. & Barrette, G. (2010). Acculturation in Multiple Host Community Settings. *Journal of Social Issues*, 66 (4): 780-802.
- Brown, R. (1995). *Prejuicio. Su psicología social*. Madrid: Alianza Editorial.
- Cárdenas, M., Meza, P., Lagues, K. y Yáñez, S. (2010). Adaptación y validación de la Escala de Orientación a la Dominancia Social (SDO) en una muestra chilena. *Universitas Psychologica*, 9 (1): 161-68.
- Cárdenas, M., Yáñez, S., Gómez, F. y Méndez, L. (2010). Estudio: Inmigración Internacional en la Región de Antofagasta. Opinión de la población residente en las ciudades de Antofagasta, Calma y San Pedro de Atacama sobre la inmigración en la región. Documentos de trabajo CAI N° 1, marzo 2010.
- Carvacho, H. (2010). Ideological Configurations and Prediction of Attitudes toward Immigrants in Chile and Germany. *Intrenational Journal Of Conflict and Violence*, 4(2): 220-233.
- Espelt, E., Javaloy, F. y Cornejo, J. (2006). La paradoja del racismo aversivo hacia los inmigrantes: un estudio experimental. *Revista de Psicología Social*, 21 (1), 3-20.
- González, R. (2005). Movilidad social: El rol del prejuicio y la discriminación. *En Foco*, 59: 1-23.
- González, R., Sirlopú, D., & Kessler, T. (2010). Intergroup attitudes among Peruvians and Chileans as a function of identity, acculturation preferences and intergroup emotions. *Journal of Social Issues*, 66(4): 803-824.
- Holgado, F., Sánchez, A., y Navas, L. (2011). Análisis de la estructura de la escala de actitudes hacia la inmigración en una muestra de estudiantes chilenos. *RIDEP*, 29 (1): 97-113.
- Hopkins, K., Hopkins, B. R. y Glass, G. (2002). *Estadística básica para las ciencias sociales y del comportamiento*. México D.F.: Prentice Hall.
- Instituto de Investigación en Ciencias Sociales (ICSO) (2010). Encuesta Nacional UDP, Santiago, Chile.
- Kosic, A. (2002). Acculturation attitudes, need for cognitive closure, and adaptation of immigrants. *Journal of Social Psychology*, 142(2): 179-201.
- Kosic, A., Mannetti, D., & Lackland, S. (2005). The role of majority attitudes

- towards out-group in the perception of the acculturation strategies of immigrants. *International Journal of Intercultural Relations*, 29: 273-288.
- Lacerda, A. (2010). El prejuicio racial en Brasil: medidas comparativas. *Psicología & Sociedad*, 22 (1): 32-42.
- Lahoz, S (2009). *Mujeres migrantes en Santiago de Chile: ¿Emancipación o des-emancipación?* Punto Focal de Trata de Personas, OIM: Chile
- Latinobarómetro (2007). Oportunidades de integración regional II.
- Leong, C-H. (2008). A multilevel research framework for the analysis of attitudes toward immigrants. *International Journal on Multicultural Societies*, 32: 115-129.
- Mainsonneuve, C. & Teste, B. (2007). Acculturation preferences of a host community: The effects of immigrant acculturation strategies on evaluations and impression formation. *International Journal of Intercultural Relations*, 31: 669-688.
- Martínez, M., García, M., y Martínez, J. (2004). Procesos migratorios. Aplicando la Psicología Social. *Revista electrónica Universidad de Sevilla*, 255- 276.
- Martínez, C., Paterna, C., Rosa, A. y Angosto, J. (2000). El principio de jerarquía social como explicación del prejuicio y el rechazo a la acción positiva. *Psicología Política*, 21: 55-71.
- Ministerio de Interior (2009). Departamento de extranjería y migración. Santiago.
- Ministerio de Salud (2008). Diagnóstico y factibilidad para la implementación de políticas globales de salud mental para inmigrantes de la zona norte de la Región Metropolitana. Santiago: MINSAL.
- Mountreuil, A. & Bourhis, R. (2001). Majority acculturation orientations toward “valued” and “devalued” immigrants. *Journal of cross-cultural psychology*, 32 (6): 698-719.
- Mountreuil, A. & Bourhis, R. (2005). Acculturation orientations of competing host communities Howard valued and devalued immigrants. *International Journal of Intercultural Relations*, 28: 507-532.
- Navas, M., Pumares, P., Sánchez, J., García, M., Rojas, A., Cuadrado, I., Asensio, M. y Fernández, J. (2004). *Estrategias y actitudes de aculturación: la perspectiva de los inmigrantes y de los autóctonos en Almería*. Dirección General de Coordinación de Políticas Migratorias. Consejería de Gobernación. Junta de Andalucía.
- Navas, M., García, C., Rojas, A., Pumares, P. y Cuadrado, I. (2006). Actitudes de aculturación y prejuicio: la perspectiva de autóctonos e inmigrantes. *Psicothema*, 18 (2): 187-193.
- Pettigrew, T., Wagner, U. & Christ, O. (2007). Who Opposes Immigration? Comparing German with North American Findings. *Du Bois Review*, 4(1): 19-39.
- Pratto, F., Sidanius, J. & Levin, S. (2006). Social dominance theory and the dynamics of intergroup relations: Taking stock and looking forward. *European review of social psychology*, 17: 271-320.
- Ramos de Oliveira, T., Páez, D. y Herranz, K. (2005). Factores predictores de las actitudes ante la inmigración. *Revista Psicología Social*, 20 (1): 19-37.
- Redfield, R., Linton, R., & Herskovits, M. J. (1936). Memorandum for the study of acculturation. *American Anthropologist*, 38: 149-152.
- Rudmin, F. (2003). Critical History of the Acculturation Psychology of Assimila-

- tion, Separation, Integration and Marginalization. *Review of General Psychology*, 7(1): 3-37.
- Sassen, S. (2003). *Los espectros de la globalización*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Schweitzer, R., Perkoulidis, S., Krome, S., Ludlow, C. & Ryan, M. (2005). Attitudes towards refugees: The dark side of prejudice in Australia. *Australian Journal of Psychology*, 57(3): 170-179.
- Silván-Ferrero, M. y Bustillos, A. (2007). Adaptaci3n de la escala de Orientaci3n a la Dominancia Social al castellano: validaci3n de la Dominancia Grupal y la Oposici3n a la Igualdad como factores subyacentes. *Revista de Psicología Social*, 22(1): 3-15.
- Smith, V. (2006). La psicología social de las relaciones intergrupales: modelos e hipótesis. *Actualidades en Psicología*, 20 (107): 45-71.
- Spencer-Rodgers, J. & McGovern, T. (2002). Attitudes toward the culturally different: the role of intercultural communication barriers, affective responses, consensual stereotypes, and perceived threat. *International Journal of Intercultural Relations*, 26: 609-631.
- Stefoni, C. (2003). *Inmigraci3n peruana en Chile*. Santiago: Editorial Universitaria.
- Stephan, W. G., Ybarra, O. & Bachman, G. (1999). Prejudice toward immigrants. *Journal of Applied Social Psychology*, 29: 2221-2237.
- Van Acker, K. & Vanbeselaere, N. (2010). Bringing together acculturation theory and intergroup contact theory: Predictors of Flemings expectations of Turks acculturation behaviour. *International Journal of Intercultural Relations*. Doi:10.1016/j.ijintrel.2010.06.004.
- Van Oudenhoven, J. P., Ward, C., & Masgoret, A. M. (2006). Patterns of relations between immigrants and host societies. *International Journal of Intercultural Relations*, 30: 637-651.
- Van de Vijver, F., Helms-Lorenz, M. & Feltzn, A. (1999). Acculturation and Cognitive Performance of Migrant Children in the Netherlands. *International Journal of Psychology*, 34 (3): 149-162.
- Velasco, K., Verkuyten, M., Weesie, J. & Poppe, E. (2008). Prejudice towards Muslims in The Netherlands: Testing integrated threat theory. *British Journal of Social Psychology*, 47: 667- 685.
- Yanez, S. y Cárdenas, M. (2010). Estrategias de aculturaci3n, indicadores de salud mental y bienestar psicol3gico en un grupo de inmigrantes sudamericanos en Chile. *Revista salud & sociedad*, 1 (1): 51-70.
- Zagefka, H., & Brown, R. (2002). The relationship between acculturation strategies, relative fit and intergroup relations: Immigrant-majority relations in Germany. *European Journal of Social Psychology*, 32: 171-188.